

\*\*\*\*\* Ланфранк (ок. 1010 — 1089) — церковный деятель, был одним из ведущих юристов г. Павии. В 1042 г. принял монашество, затем стал приором Бекского монастыря в Нормандии, где создал школу, соперничавшую с Турской и Льежской. Приобрел известность своим вмешательством в спор о евхаристии книгой «О теле и крови Господней против Беренгария». На Ланфранка ссылался Росцелин, когда защищал свои идеи о Троице. С 1070 г. Ланфранк — архиепископ Кентерберийский, управлял страной во время отсутствия короля Вильгельма Завоевателя.

#### Примечани

624

С. 182. \* Подлинные произведения Росцелина утрачены, как, впрочем, забыто и его правильное имя. Ансельм Кентерберийский в «Книге о вере в Троицу и о воплощении Слова» называет его Рузелином, или Росцелином, против «богохульств» которого и направлено его сочинение. Представления об учении Росцелина взяты из этого произведения Ансельма, из его эпистолы 41 и изложения его взглядов в «Теологии Высшего блага» (кн. III, гл.2) Петра Абеляра {Петр Абеляр. Тео-логические трактаты. С. 174—179}. Возражения Абеляра, фрагменты из эпистолы 41 Ансельма и из письма Росцелина Абеляру помещены в «Тео-логических трактатах» на с. 209 — 211.0 возникновении спора между Росцелином и Ансельмом Кентерберийским см.: Купреева И. В. Ансельм Кентерберийский. Биографический очерк // Ансельм Кентерберийский. Соч. С. 294 — 295.

\*\* Упомянутые трактаты см.: Ансельм Кентерберийский. Соч. Возражения Гаунилона из Мар-мутье — «В защиту глупца» — помещены там же, они включены в конец текста «Прослогиона». Там же — ответы Ансельма «Что на это ответил автор книжечки» (с. 147 — 165). См. также трактаты Ансельма «Об истине» и «О свободе выбора» (перев. В. П. Гайдено) в издании: Историко-философский ежегодник'95. М., 1996.

\*\*\* «чтобы ничто не внушалось бы авторитетом Писания по этому поводу» (лат.).

С. 183. \* «И я ведь не ищу понимания, чтобы верить, но верую, чтобы понимать» (лат.).

\*\* «Правильный порядок требует, чтобы прежде, чем приняться судить о вере разумом, мы имели глубокую веру; но мне видится пренебрежение в том, если, будучи укрепленными в вере, мы не будем стремиться понять, во что мы веруем» (лат.).— Прим. перев.

С. 186. \* Ср.: Ансельм Кентерберийский. Про-слогион // Соч. С. 128 — 129.

\*\* Ср.: Гаунилон изМармутье. В защиту глупца // Ансельм Кентерберийский. Соч. С. 147.

\*\*\* Ср. там же. С. 151.

\*\*\*\* Ср.: Ансельм Кентерберийский. Что на это ответил автор книжечки. С. 153.

С. 187. \* Наш современник А. В. Басос полагает, что «все доказательство Ансельма построено на утверждении, что уже сама мысль о вещи или слово о вещи есть исконное свойство именно этой вещи, «поскольку в основу мира положено Слово», а не просто некое движение души. Мысленное проговаривание предмета здесь отожд-